

**X Congreso Internacional de la Academia de Ciencias Administrativas A.C.
(ACACIA)**

**Título del Trabajo: Aspectos Políticos y Económicos de una Quiebra: El Caso de
Consortio Grupo DINA, S.A. de C.V.**

Mesa de Trabajo: Finanzas y Economía

Autores:

**Dra. María Luisa Saavedra García
MAF. Teresa de Jesús Vargas Vega
MAT. Heriberto Moreno Uribe**

Institución de adscripción:

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Carretera Pachuca Tulancingo Km. 2.5, Col Carboneras, Pachuca Hidalgo

Teléfono: 01 771 71 72 000 Ext. 6202

Correo Electrónico: maluisasaavedra@yahoo.com

Guadalajara, Jalisco 22-25 de mayo de 2007

Aspectos Políticos y Económicos de una Quiebra: El Caso de Consorcio Grupo DINA, S.A. de C.V.

Resumen

El objetivo de este trabajo consiste en analizar los aspectos políticos que determinaron la quiebra de DINA en 2000, así como intentar determinar el impacto económico que tuvo la quiebra de DINA; para de esta manera dar a conocer las graves repercusiones que tiene la toma de decisiones políticas en detrimento de los sectores económicos que en un momento dado dejan de ser el motor del desarrollo industrial de una región.

Para analizar el aspecto Político este estudio se centro en aspectos de Política Industrial realizando un análisis comparativo de variables industriales del país y del estado de Hidalgo, así como el PIB, la Inversión Extranjera y la Balanza Comercial. Para determinar el Impacto Económico en esta investigación se consideró necesario realizar un análisis comparativo de los rubros que conforman los ingresos municipales.

La principales conclusiones de esta investigación es que aún no se ha podido contar en México con una política industrial capaz de promover el crecimiento y atraer inversiones extranjeras hacia la industria, trayendo como consecuencia entonces que se estanquen los ingresos que reciben los estados, tan necesarios para su desarrollo, crecimiento y mejora del nivel de vida de la población. Así también se puede decir con base en el análisis las tendencias de los ingresos municipales que el impacto económico es adverso dado que no se ha podido lograr un crecimiento en los ingresos públicos y que ese estancamiento es generado justamente por el estancamiento en el desarrollo industrial del Estado.

I. Antecedentes y Marco de Referencia

1.1 Política Industrial

1.1.1 Definición

“...conjunto de medidas destinadas a facilitar el proceso de ajuste de la industria a la evolución del patrón de ventajas comparativas” ¹

Definida en estos términos, hay un acuerdo implícito de que el mercado es el mejor asignador de los recursos entre los sectores y la efectividad con que este trabaja en una economía específica es lo que justifica y determina el tipo de política a emplearse.

La disputa se realiza entre dos posiciones ya tradicionales en la teoría y práctica de la economía: los no intervencionistas (partidarios del libre comercio) y los intervencionistas (proponentes de una participación gubernamental activa).

1.1. 2 Bases para una política industrial²

Dos podrían ser los objetivos generales de largo plazo de una política de desarrollo industrial:

- a) la transformación de la industria mexicana en una industria competitiva, y
- b) la integración de esa industria a la dinámica comercial y tecnológica mundial³.

En realidad, el segundo objetivo es una consecuencia lógica del primero. En el primer objetivo debe enfatizarse la palabra “competitiva”, pues no es el objetivo sustituir importaciones ni aumentar exportaciones porque el comportamiento de ambas es reflejo de la competitividad de la industria como un todo. En ese sentido, un buen desempeño permite automáticamente sustituir la primera e incrementar la segunda, sin

¹ Citado en: Mejía Reyes Pablo (2001) El papel del gobierno en el desarrollo económico de México: El caso de la política industrial. México: Documentos de Investigación No 64, Colegio Mexiquense, pp.11-15.

² Véase Aoki, Murdock y Okuno-Fujiwara (2000) para un tratamiento mas amplio sobre esté y otros enfoques que se han planteado con respecto al citado debate.

³ Mejía (2001). Op. Cit. pp. 13-19

ser un objetivo explícito. Cuando se persigue alcanzar metas en rubros como las cuentas con el exterior se corre el riesgo de adquirir competitividad espuria, ganada a costa de la subvaluación de la moneda y del deterioro salarial y no como resultado de la modernización tecnológica de la industria⁴.

1.1.3 Política Industrial en México

Antecedentes

México ha sido catalogado por instituciones multilaterales y múltiples políticos, economistas y medios de comunicación como un “modelo a seguir”, tanto en América Latina como en otras latitudes. Su crecimiento económico, su apertura comercial y su integración al mercado mundial, desde esta perspectiva, parecieran presentar un alto atractivo para otras naciones. A diferencia de un grupo de países latinoamericanos, particularmente en el Cono Sur (Argentina, Chile y Brasil), que se ha especializado en la transformación y exportación de diversas materias primas, México se ha especializado crecientemente en la transformación de importaciones temporales para su reexportación. Bajo este rubro se encuentran programas como el de la maquiladora, otros múltiples también.⁵

En los últimos años, y particularmente desde finales de los noventa, se percibe un creciente e intenso debate en torno a la necesidad de una política industrial y empresarial que responda a los crecientes retos del aparato productivo establecido en México. Este debate – con la abierta participación de múltiples organismos empresariales, funcionarios y académicos a nivel nacional, regional y local- todavía no ha logrado plasmarse en una nueva visión y política industrial y empresarial.

⁴ En un enfoque relacionado, Ramos (2000) argumenta que el objetivo de una política de desarrollo productivo debería ser cerrar la brecha de la productividad que existe entre América Latina y los países desarrollados mediante políticas que favorezcan la difusión de las “mejores practicas internacionales” en los diferentes aspectos vinculados a la producción.

⁵ Este es uno de los principales argumentos desarrollados recientemente por un grupo de funcionarios de la CEPAL vinculados a los temas de la competitividad y el desarrollo industrial y comercial. Para un análisis al respecto, véase Dussel Peters/Katz, 2001.

1.1.3.1 El Programa de Política Industrial y Comercio Exterior (PROPICE)⁶

La Política Industrial en México históricamente ha sido diseñada con una visión macroeconómica y en algunos casos con un enfoque de desarrollo sectorial. En el sexenio del presidente Zedillo⁷ se articuló una Política Industrial que se denominó “Programa de Política Industrial y de Comercio Exterior” cuyo eje principal era la visión regional.

En este programa se señala que “Para afrontar los retos tanto internos, como externos de la planta industrial, la política industrial se orientara en tres grandes líneas estratégicas⁸:

1. Crear condiciones de rentabilidad elevada y permanente en la exportación directa e indirecta, y ampliar y fortalecer el acceso de los productos nacionales a los mercados de exportación;
2. Crear mecanismos que aceleren el desarrollo de agrupamientos industriales, lo mismo regionales que sectoriales, de alta competitividad internacional, y fomentar la creciente integración a los mismos de empresas micro, pequeñas y medianas; y
3. Fomentar el desarrollo de un mercado interno y la sustitución eficiente de importaciones, como sustento de la inserción de la industria nacional en la economía internacional.

En el punto dos se nota un claro énfasis en el aspecto regional el cual tiene congruencia en un país donde la heterogeneidad regional se había venido incrementando de manera dramática; el PIB per cápita del Distrito Federal era 3.9 veces mayor al de Chiapas –que era la entidad federativa de menor ingreso por

⁶ Veáse Krugman (1994).

⁷ Ruiz Durán Clemente (1996). Rendimiento territorial de la política industrial, Economía Informativa No. 241, Facultad de economía de la UNAM, PP 21,22

⁸ Programa de Política Industrial y Comercio Exterior (PROPICE). México: 1995

habitante- en 1988, en el año 1995 era de 5.7 veces y en el año 2004 era de 5.5⁹ veces mayor, mostrando un descenso muy poco significativo, por lo cual se considera que este aumento en las diferencias deriva en la incapacidad de una economía de poder generar un esquema de crecimiento más homogéneo.

1.1.3.2 Los Programas de Fomento Sectoriales (PROSEC)

El Gobierno del presidente FOX¹⁰, desde el primero de diciembre de 2000, ha permitido un importante debate y nuevos espacios de intercambio y comunicación, prácticamente inexistentes en el pasado. Es posible que, al menos en parte, las propuestas y las múltiples demandas se registren e incluso plasmen en un Programa de Desarrollo Empresarial por parte de la Secretaría de Economía (SE), anteriormente Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (SECOFI)¹¹.

Como consecuencia de lo anterior se implementan los Programas de Promoción Sectoriales (PROSEC). Los PROSEC son relevantes por sus efectos en la estructura productiva de México – con una dimensión arancelaria de un “segundo TLCAN para países no- TLCAN”, pero también porque reflejan las prioridades de la nueva administración: si bien los primeros decretos de los PROSEC todavía fueron suscritos bajo la anterior Administración de Ernesto Zedillo (1994-2000), los mismos han sido confirmados por la actual administración bajo Vicente Fox.

En la actualidad la estrategia de la liberalización se ha convertido en escuela de pensamiento y política económica dominante, tanto en México como en otros países latinoamericanos y periféricos. Conceptualmente la industrialización orientada hacia las exportaciones (IOE) y su implementación en México desde 1988, la estrategia de la

⁹ Cálculos realizados con datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas: www.cefp.gob.mx, consultado en mayo 2006.

¹⁰ Sexenio 2000-2006

¹¹ Uno de los primeros y principales documentos de la nueva administración, el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 (PEF 2001), presenta una visión altamente tecnocrática de la política económica, sin hacer énfasis en futuras prioridades y estrategias socioeconómicas para el país.

liberalización, han generado un importante debate tanto conceptual como de política económica.

Por el momento, sin embargo, los planteamientos de política empresarial pública reflejan que:

1. Si bien las PYMES se han convertido en una importante parte del discurso de la política económica y de la SE¹², por el momento no se percibe una estrategia económica, empresarial o incluso orientada hacia las PYMES.
2. Un punto adicional a considerar es la desaceleración de la economía estadounidense y sus efectos en la economía mexicana, la cual se ha convertido en el principal receptor del crecimiento exportador mexicano; se estima que la industria maquiladora despidió alrededor de 50,000 trabajadores durante 2001 y se espera que esta tendencia continúe.
3. La continuidad de la nueva administración con respecto a los PROSEC, tanto con respecto a los procedimientos del establecimiento de los aranceles por fracción, así como por la falta de discusión y consensos sobre los mismos, que resulta en una importante decepción para el aparato productivo afectado.
4. En el corto y mediano plazo, de igual forma, debiera iniciarse una profunda discusión en torno a la “reforma hacendaría” con respecto a los impuestos que paga el sector exportador mexicano. En la actualidad el sector exportador, en su mayoría dependiente de importaciones temporales y exentas de arancel, o con un arancel mínimo, como se estableció bajo los PROSEC, además de no pagar el Impuesto sobre el Valor Agregado (IVA) y el Impuesto sobre la Renta (ISR), entre otros, no paga prácticamente impuesto alguno. Lo anterior es grave dado

¹²Hasta agosto de 2001 se ha creado una Subsecretaría para las PYMES, así como una serie de programas e instrumentos publicados en el Diario Oficial de la Federación. Sin embargo, por el momento no se ha dado a conocer por el momento la erogación por parte de la SE ni el reglamento de los programas propuestos, con lo cual las propuestas no han pasado “del papel”.

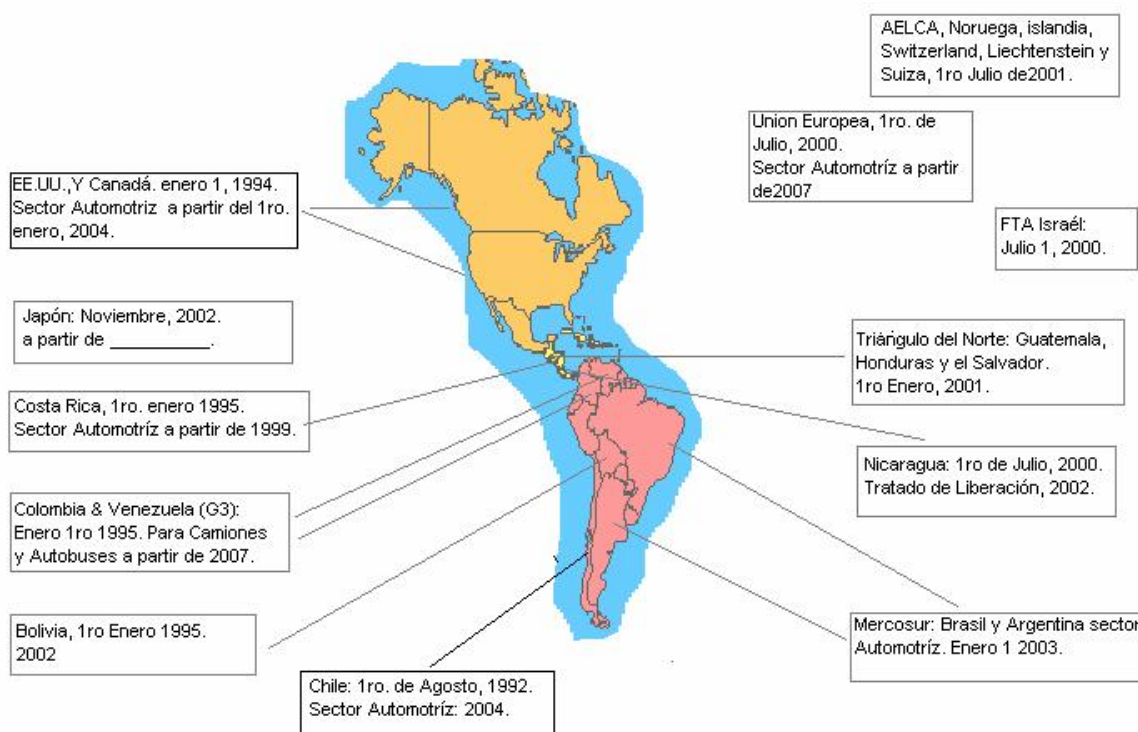
que éste sector, con pocas excepciones, es el principal motor de crecimiento de la economía mexicana desde 1988.

Con la publicación del Programa de Desarrollo Empresarial (2001-2006) de la Secretaría de Economía la administración actual tendrá que plantear en forma clara la estrategia a seguir. Por el momento, sin embargo, existen una serie de elementos que permiten deducir que la política empresarial no cambió sustancialmente en el presente sexenio.

1.2. Tratados de Libre Comercio

Hasta junio del 2002, México ha firmado 12 acuerdos de libre comercio con diferentes países de diversas zonas del mundo: Japón, NAFTA América del Norte, Bolivia, Chile, Costa Rica, Colombia y Venezuela, AELCA, Nicaragua, Israel, Nicaragua, Triángulo del Norte, Unión Europea y Mercosur.

Gráfico No. 1 Tratados que ha firmado México con otros países



Los actuales procesos de globalización demandan la inserción de los países a los bloques económicos y a los tratados comerciales con el fin de tener acceso a los mercados internacionales. Sin embargo el resultado para México no es muy alentador ya que no se ha logrado un crecimiento equilibrado, por las siguientes razones¹³:

1. El sesgo de sectores con competitividad efímera¹⁴, que ha sido mayoritariamente el patrón adoptado en las exportaciones hacia Estados Unidos.

¹³ García Castro Beatriz (2004). Debilidades del Sector Manufacturero Mexicano. México: UAM, Revista, El Cotidiano, Núm. 123, pp. 8-18

¹⁴ Es aquella que se basa en la abundancia de los factores (o recursos) de bajo costo, particularmente la mano de obra; en contraposición de la competitividad real que se basa en elevados estándares de productividad, en alta calidad de los productos y servicios que se generan y en avanzados niveles de ciencia y tecnología aplicados a la producción y distribución.

2. La fuerte participación de las maquiladoras que han sido responsables de parte importante de las exportaciones mexicanas (55% de las exportaciones manufactureras han sido realizadas por la industria maquiladora en el 2002 y en el 2005 este porcentaje es de 45.46%).

3. La fuerte concentración en sus destinos (en que 89% lo ocupa Estados Unidos y sólo 3.2% se dirige a la Unión Europea), y en sus productos (9.8% de las exportaciones manufactureras son automóviles para transporte de personas, 7.7% corresponden a la industria textil, vestido y cuero, 6.5% a máquinas para procesar información, y 4.6% a partes sueltas para automóviles).

Por lo anterior es necesario señalar que la integración al mercado mundial no basta para garantizar el crecimiento sostenido de la Economía Mexicana, en especial porque numerosos estudios han demostrado que la sola apertura comercial no ha sido suficiente para impulsar los esquemas de interrelación dirigidas a una mayor colaboración entre empresas locales y extranjeras.

Para las empresas mexicanas las oportunidades creadas por el mercado global y las redes productivas ha representado una ventana muy estrecha y restringida, dado que existe una gran polarización en las mismas: dentro de los diferentes sectores y mercados conviven unidades económicas pequeñas, artesanales, y con muy baja productividad, con grandes empresas que usan tecnología moderna y se caracterizan por presentar buenos indicadores de desempeño.

Sin embargo esto puede ser aprovechado con el fin de crear encadenamientos productivos capaces de crear sinergias; esto se podría dar siempre y cuando cada uno de los participantes se mantenga en condiciones productivas y tecnológicas óptimas, lo que lamentablemente no es el caso de nuestra industria. Además de que las oportunidades de financiamiento e incorporación de nuevas tecnologías también ha mostrado un sesgo en contra de las empresas de menores dimensiones.

II. Planteamiento del Problema

Consideramos que es importante investigar los aspectos Políticos y determinar el impacto Económico de la quiebra de DINA, tanto en Cd. Sahagún como en el Estado de Hidalgo, puesto que esto nos servirá para medir la magnitud del daño en la finanzas públicas y el desempleo causado en la región.

No existen antecedentes en México y en el extranjero acerca de la determinación del impacto económico y político de una quiebra, mucho se ha investigado el impacto de las privatizaciones de empresas, pero nadie le ha dado importancia a la quiebras. Por lo cual esta investigación pretende marcar un hito y proporcionar un aporte al conocimiento en este campo.

1. ¿Cuáles fueron los aspectos políticos que determinaron la quiebra de DINA en 2000?
2. ¿Cuál fue el impacto económico de la quiebra de DINA en 2000, en Cd. Sahagún y el Estado de Hidalgo?

III. Objetivos:

1. Analizar los aspectos políticos que determinaron la quiebra de DINA en 2000
2. Determinar el impacto Económico de la quiebra de DINA en Cd. Sahagún para proponer acciones que permitan solucionar el problema del desempleo en la región.

IV. Desarrollo de la Investigación

4.1 Análisis del Impacto Político

El Análisis del impacto Político se centrará en el efecto de la Política Industrial seguida por los gobiernos en aras de impulsar el crecimiento económico y el desarrollo del país. Por esta razón se analizarán las variables industriales realizando un estudio comparativo de México, Estado de Hidalgo¹⁵, Pachuca¹⁶ y Tepeapulco¹⁷; de los años 1989, 1994, 1999 y 2004, las cuáles son:

- Remuneraciones
- Activos Fijos
- Formación bruta de capital Fijo
- Producción bruta total

Y otros indicadores que se consideraron importantes para este análisis como son:

- PIB sectorial del Estado de Hidalgo
- Inversión Extranjera sectorial del Estado de Hidalgo
- Inversión Extranjera en México
- Inversión Extranjera en Estados de la Zona Centro del País
- Balanza Comercial de México

4.2 Análisis del Impacto Económico

Se determinó dimensionar el Impacto Económico analizando la tendencia de los Ingresos Públicos de los años 1989 a 2004, realizando un estudio comparativo de

¹⁵ Estado donde se ubicaba la Empresa DINA, S.A. de C.V.

¹⁶ Capital del Estado de Hidalgo

¹⁷ Municipio donde se encontraba localizada la empresa DINA, S.A. de C.V.

México, Estado de Hidalgo¹⁸, Pachuca¹⁹ y Tepeapulco²⁰. Para poder hacer esto se recolecto datos históricos de los siguientes rubros:

- Impuestos
- Derechos
- Productos
- Aprovechamientos
- Disponibilidades
- Contribuciones de Mejoras
- Aportaciones Federales
- Participaciones Federales

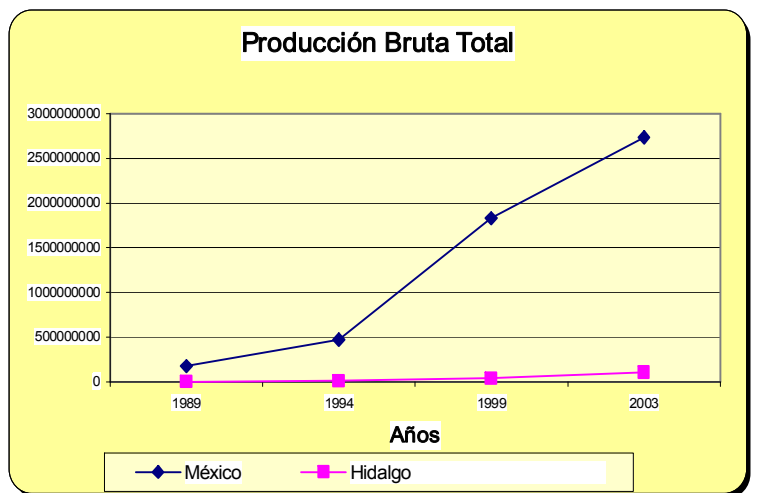
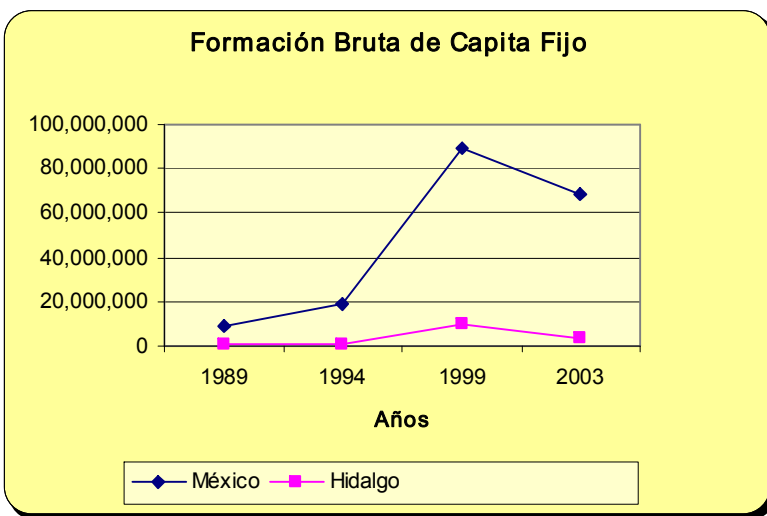
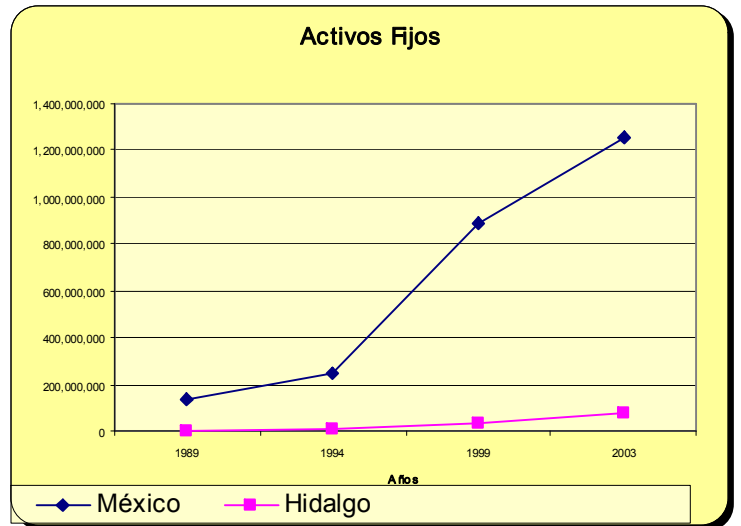
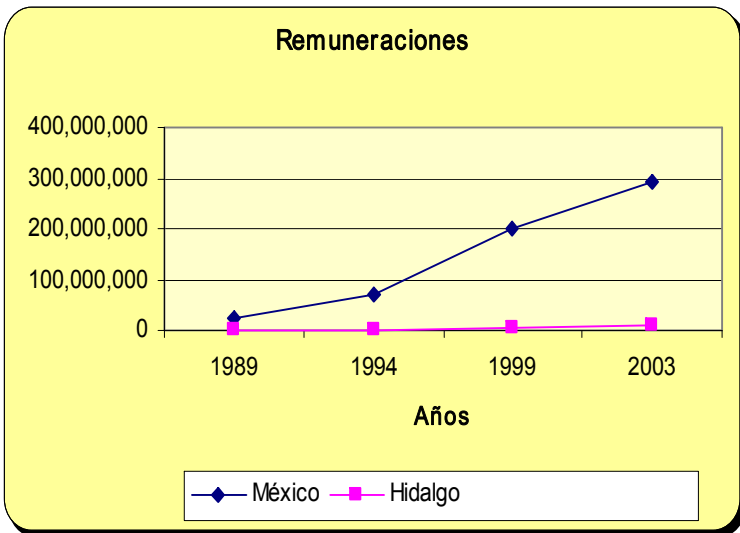
¹⁸ Estado donde se ubicaba la Empresa DINA, S.A. de C.V.

¹⁹ Capital del Estado de Hidalgo

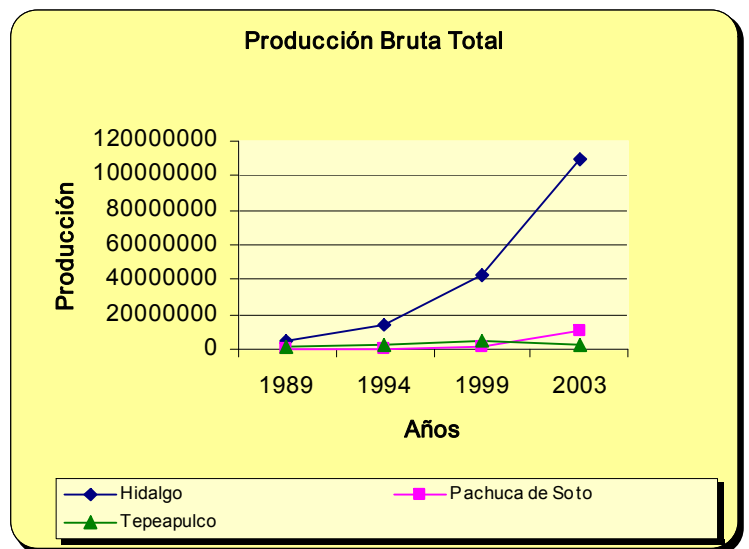
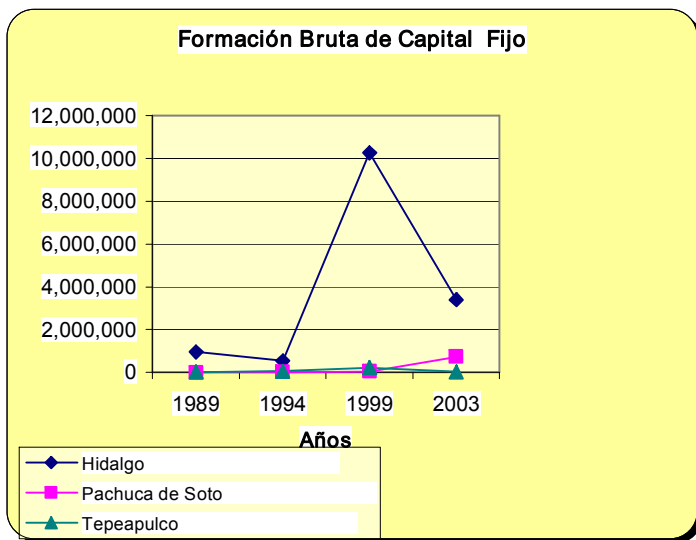
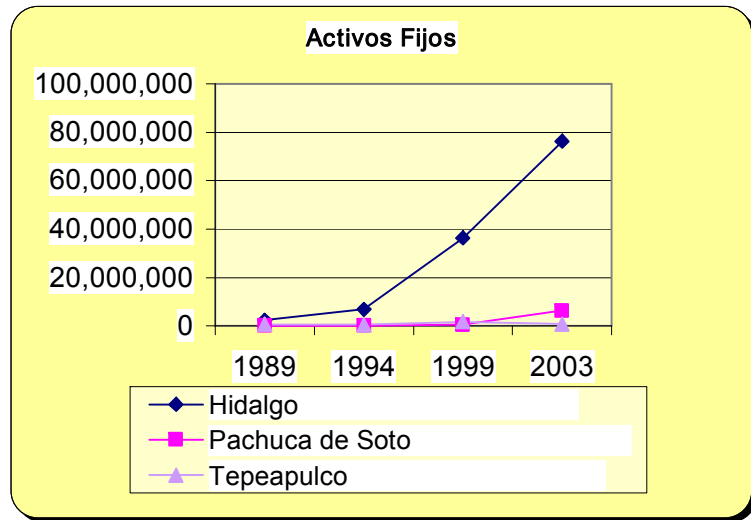
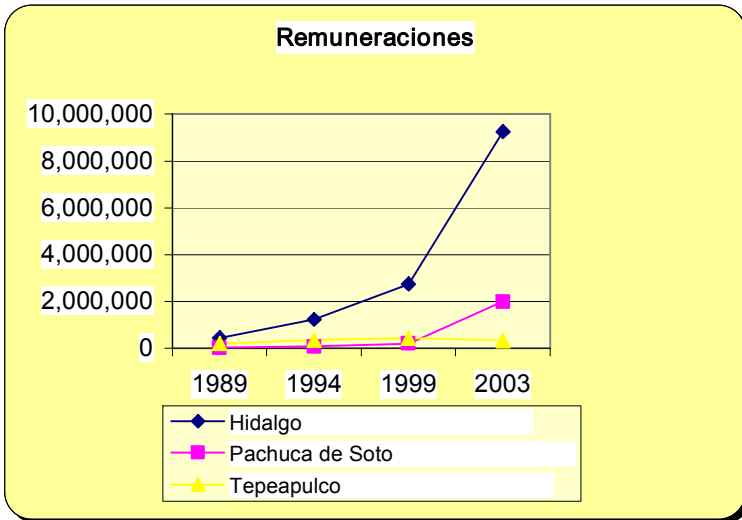
²⁰ Municipio donde se encontraba localizada la empresa DINA, S.A. de C.V.

V. Resultados

5.1 Resultados de Análisis de Aspectos Políticos:



Como podemos observar en las gráficas anteriores, para las variables industriales de: Remuneraciones, Activos Fijos, Formación Bruta de Capital Fijo y Producción Bruta total, mientras que el total nacional a nivel México, muestra un crecimiento acelerado para los últimos años, Hidalgo muestra un bajo crecimiento y hasta decrecimiento.

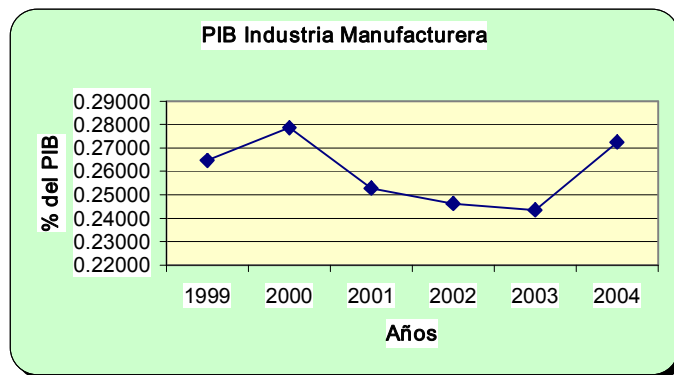


Podemos observar en las gráficas comparativas de Hidalgo, Tepeapulco y Pachuca, un crecimiento acelerado de las variables industriales: Remuneraciones, Activo Fijo, Formación Bruta de Capital Fijo y Producción Bruta Total, para el Estado de Hidalgo a partir del año 1994 mientras que el comportamiento de las variables correspondientes a Tepeapulco denotan estancamiento.

PIB sectorial del Estado de Hidalgo 1999-2005

PIB Hidalgo

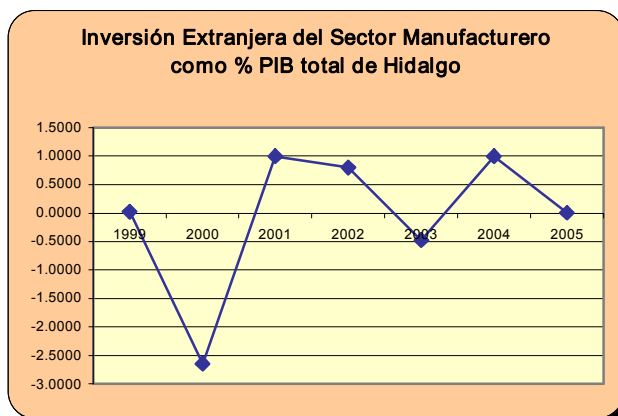
	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Hidalgo	20 137 324	20 982 870	20 562 808	20 453 496	20 540 638	21 642 815
Agropecuaria, silvicultura y pesca	1 623 700	1 784 228	1 825 673	1 792 309	1 942 117	1 961 185
Minería	351 236	316 101	225 635	237 084	195 064	277 519
Industria manufacturera	5 328 893	5 611 505	5 089 832	4 959 449	4 902 957	5 486 750
Ind. Manuf. como % del PIB Hidalgo	26.46%	27.87%	25.28%	24.63%	24.35%	27.25



Podemos observar en la Gráfica que el PIB de la Industria Manufacturera como porcentaje del PIB del Estado de Hidalgo sufre una caída a partir del año 2001, manteniendo esta tendencia por los años 2002 y 2003, recuperándose en el año 2004.

Inversión extranjera sectorial del Estado de Hidalgo

Inversión Extranjera Directa Según Sector Económico (Miles de Dólares)							
Sector	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	747.9	-8357.4	76469.9	4867.3	-498.5	601.9	116.7
Agropecuario	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Minería	0.00	-30944.5	0	0	0	0	0
Industria manufacturera	18.7	22137.1	75968.4	3901.3	237	598.4	0.4
Ind . Manuf. como % Total	2.50%	-264.88%	99.34%	80.15%	47.54%	99.42%	0.34%
Electricidad y agua	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Construcción	571.00	50.80	355.50	963.50	-735.50	0.00	84.30
Comercio	7.00	190.90	5.70	2.50	0.00	-1.00	32.00
Transportes y comunicaciones	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Servicios financieros	2.40	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Otros servicios ^{a/}	147.80	208.30	140.30	0.00	0.00	4.50	0.00

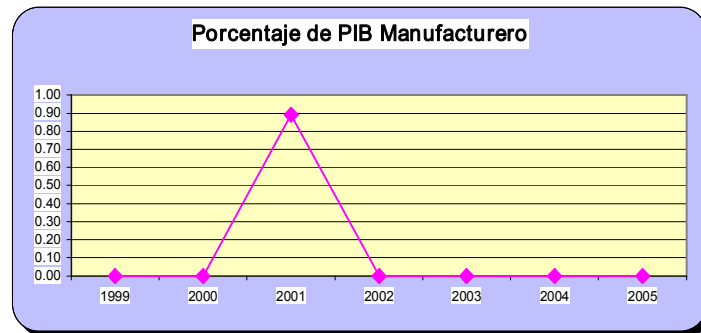


Podemos observar en el cuadro que en el año 1999 la inversión extranjera en el sector manufacturero fue solamente un 2.5% del total de la inversión extranjera en Hidalgo, mientras que para el año 2000 la minería presentó desinversión, para el sector manufacturero este año fue bueno dado que hubo una inversión importante en este sector, en el año 2001, el 99% de las inversiones extranjeras fueron hechas en el sector

manufacturero, mientras en el año 2002, tanto la inversión total como la del sector manufacturero sufre una grave caída representado tan sólo el 5% de lo que se invirtió el año anterior, para los años 2003, 2004 y 2005, la inversión sigue disminuyendo drásticamente hasta cerrar el 2005 con menos del 0.5% de lo que se invirtió en el 2001.

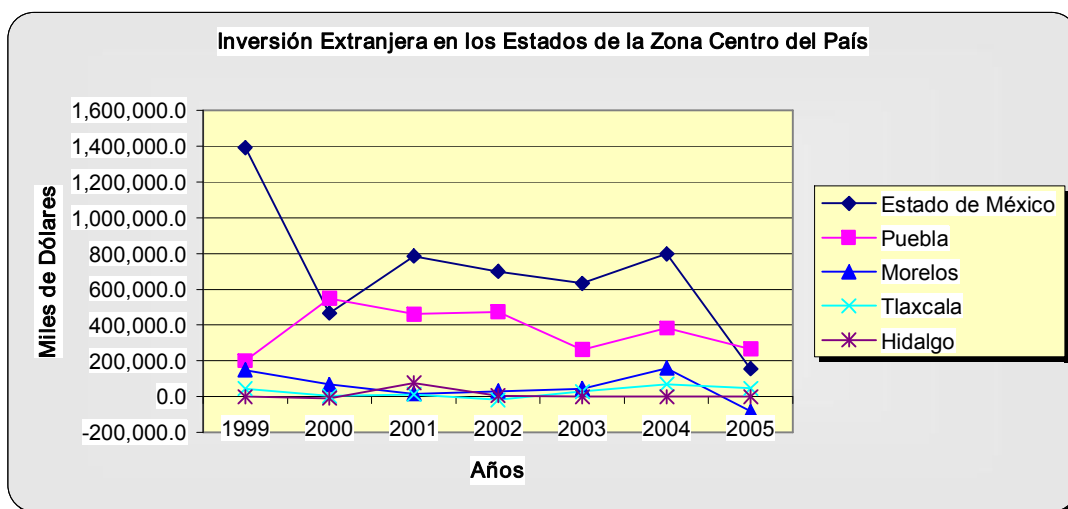
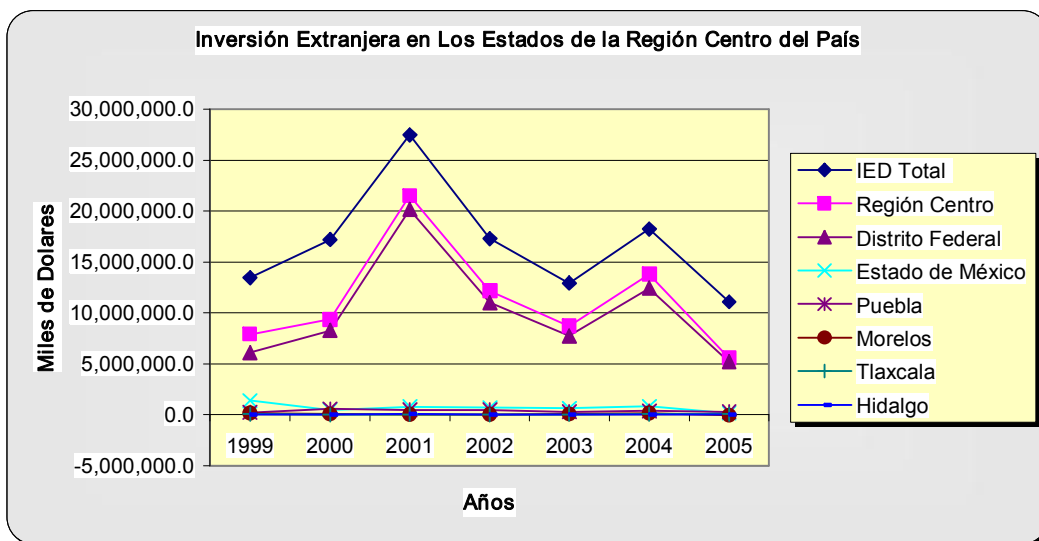
Inversión extranjera en Sector Manufacturero vs automotriz del Estado de Hidalgo

Manufacturero Vs Automotriz (Miles de dólares)							
Sector	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Industria manufacturera	18.7	22,137.1	75,968.4	3,901.3	237.0	598.4	0.4
Industria automotriz.	0.0	0.0	67,759.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Ind. Automotriz como % de inversión extranjera en sector manufacturero	0.00%	0.00%	89.0%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%



Como podemos observar en el cuadro anterior respecto de la inversión extranjera en el sector automotriz, con referencia a la inversión extranjera en el sector manufacturero, ambos del Estado de Hidalgo, muestra un porcentaje de 89% en el año 2001, mostrando con esto que en dicho año se le dio prioridad a la inversión en este sector, sin embargo la inversión en los años 1999 y 2000 y los años 2003 a 2005, es nula.

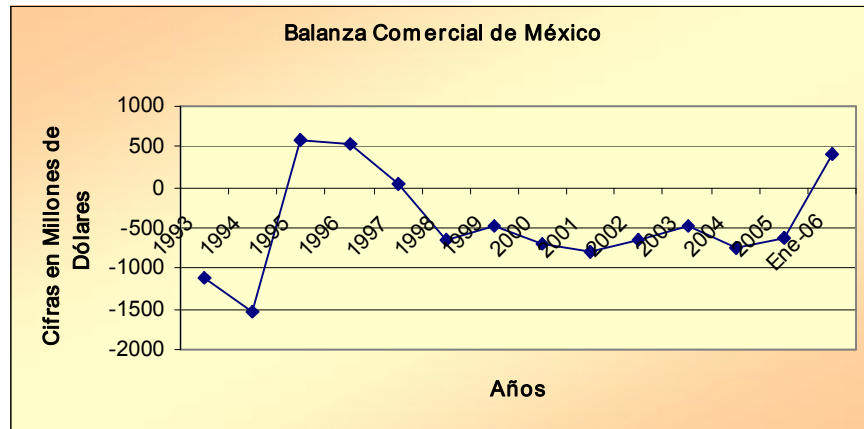
Inversión Extranjera México



Tasa de Crecimiento de la Inversión Extranjera						
Años	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
IED Total	126.91	158.56	61.94	73.83	139.93	59.80
Región Centro	117.44	229.10	55.65	70.30	158.26	39.20
Distrito Federal	134.46	242.77	53.54	69.21	160.00	40.66
Estado de México	32.49	167.53	88.19	89.60	124.92	18.48
Puebla	271.89	82.93	101.78	54.57	144.36	68.62
Morelos	44.57	23.02	184.49	146.96	358.37	-52.56
Tlaxcala	8.89	295.86	-131.12	-168.16	242.26	65.75
Hidalgo	-1118.52	-916.00	5.36	-11.24	-121.74	18.39

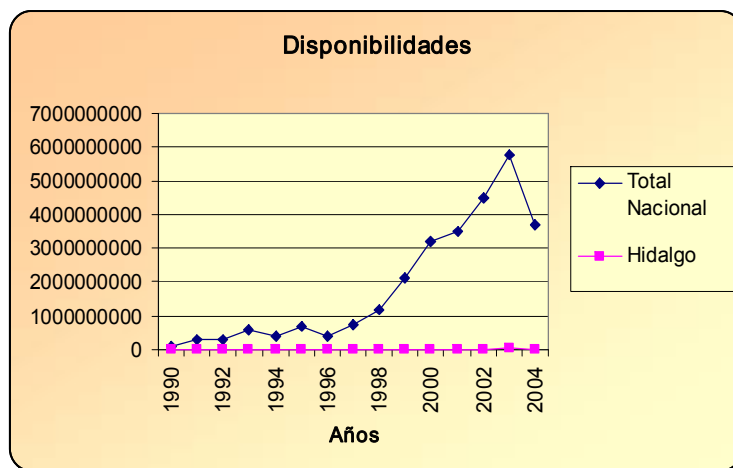
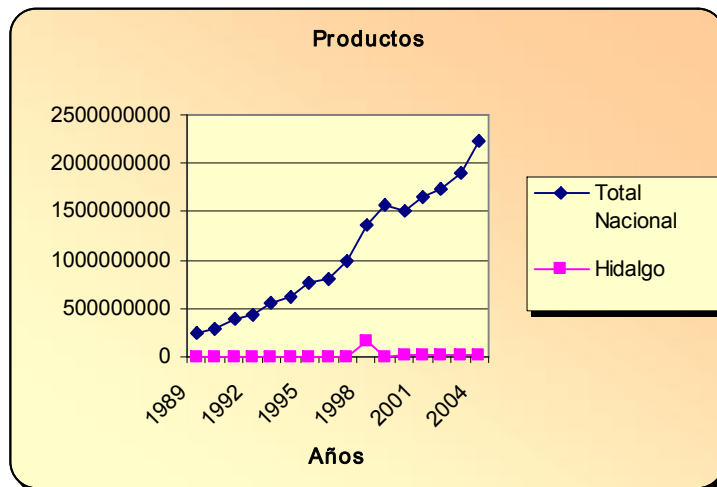
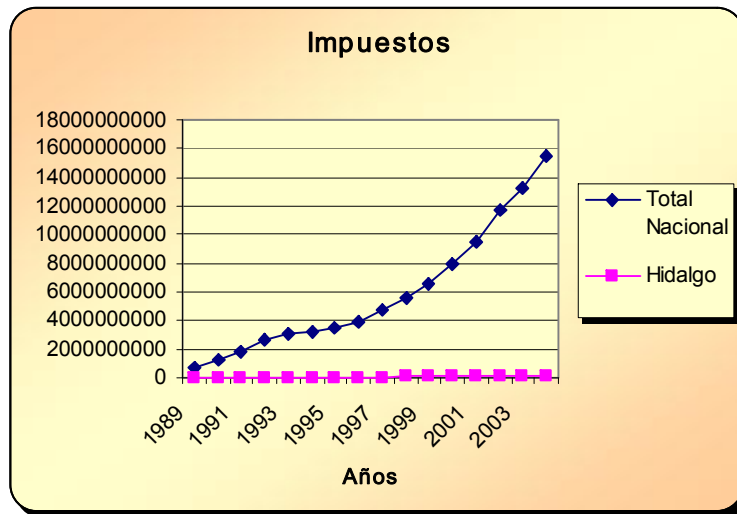
Podemos observar que la inversión extranjera del Estado de Hidalgo comparada con los otros estados del Centro del país es muy inferior y con un decrecimiento bastante notorio. Comparando con el total de la región Hidalgo muestra tasas de decrecimiento muy acelerado y una caída importante en la inversión en este conjunto de años.

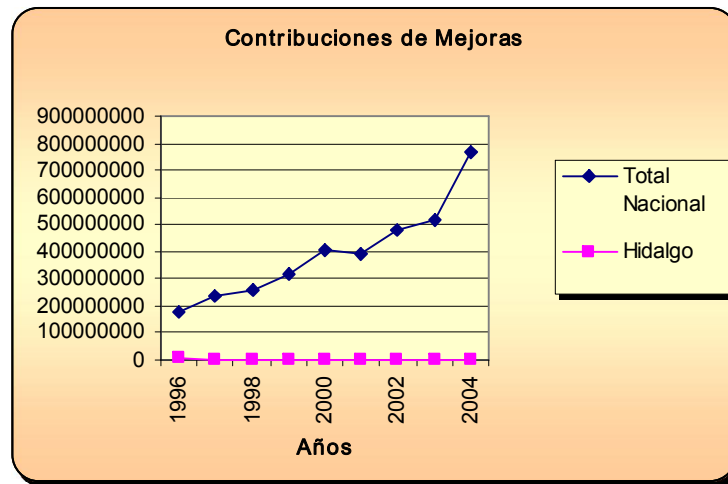
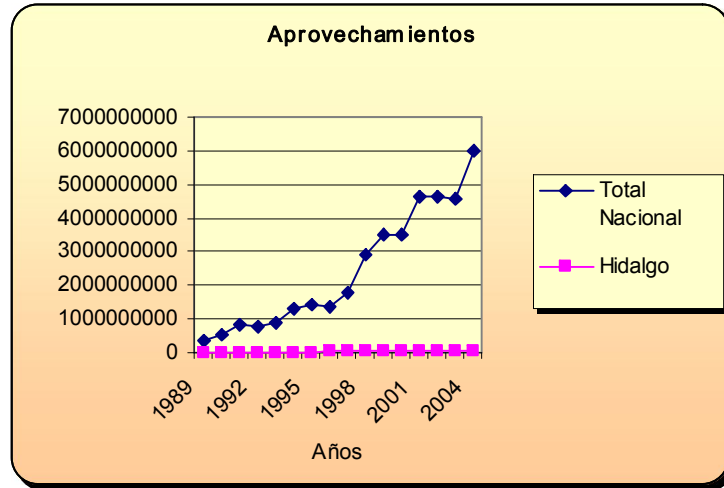
Balanza Comercial México



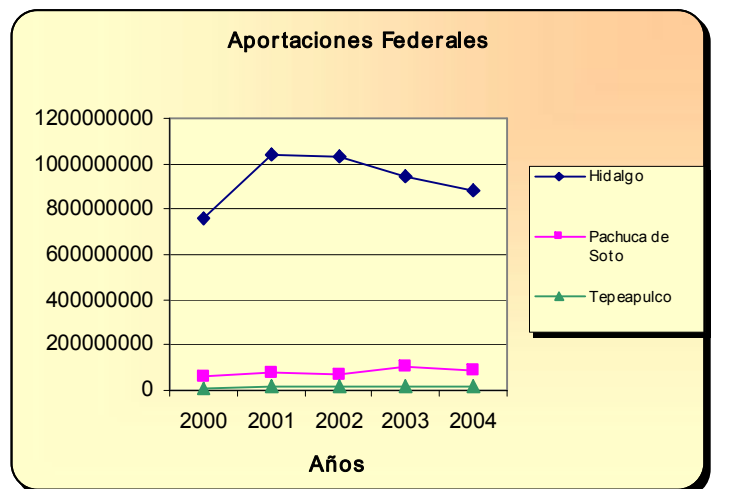
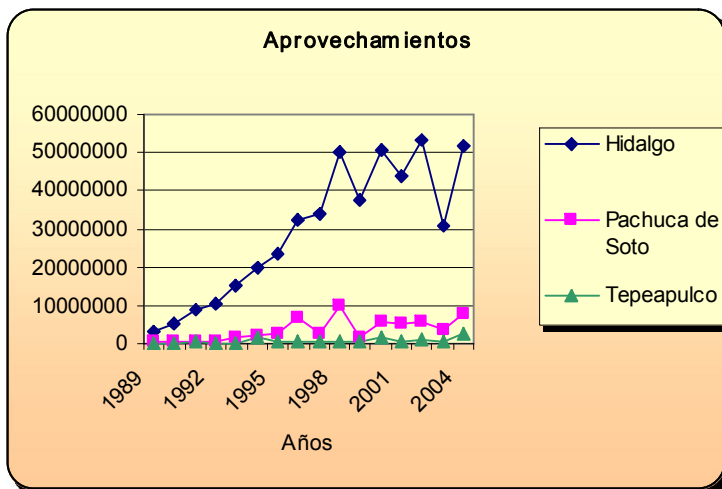
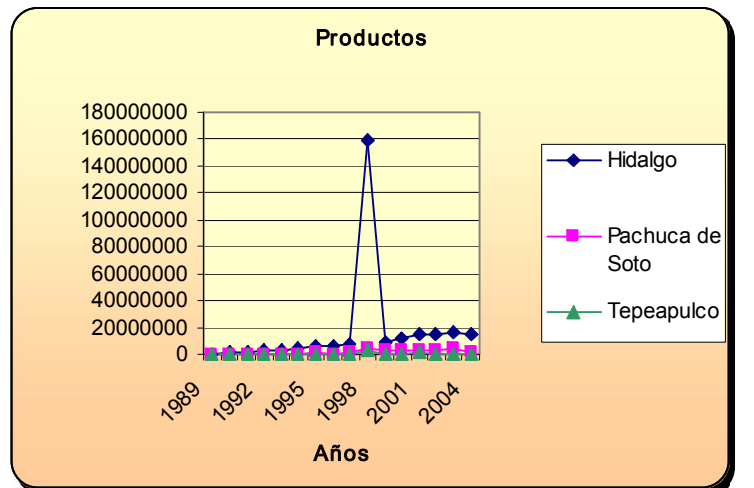
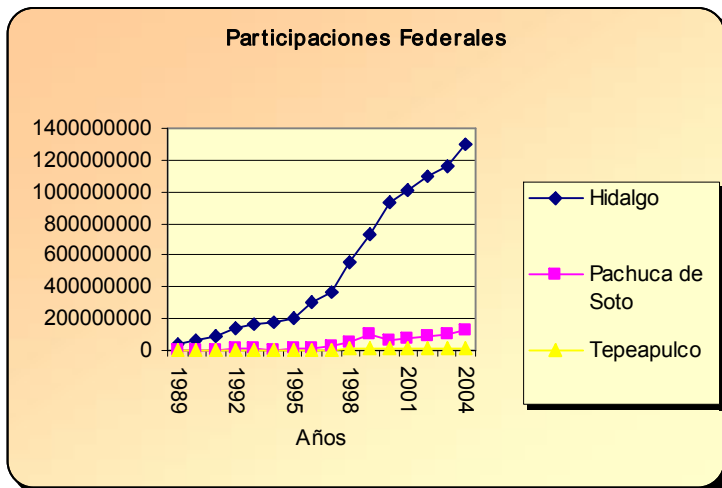
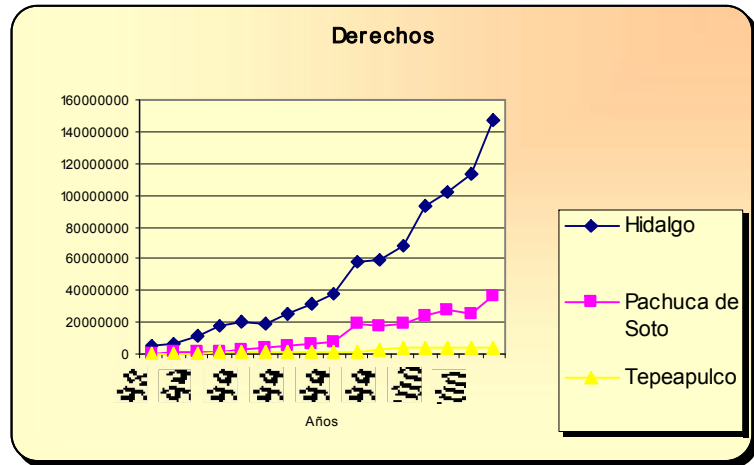
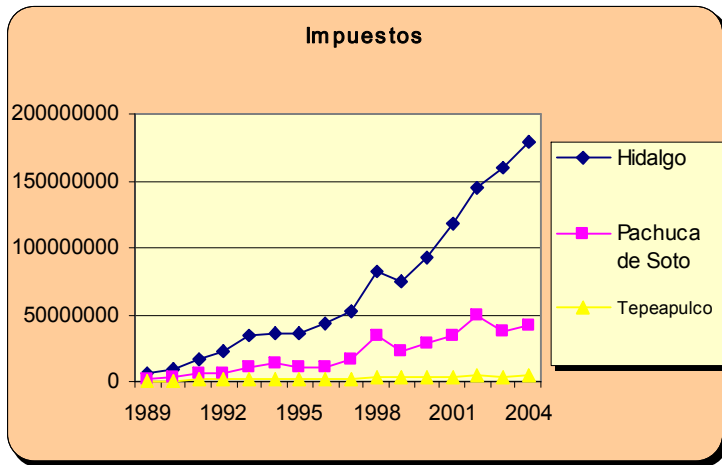
Podemos observar en la grafica un superávit en la Balanza Comercial, en los años 1995, 1996 y 1997, mientras que a partir del año 1998 ha mostrado déficit siendo este más notorio en el año 2001 y mostrando una tendencia creciente hacia el superávit en los primeros meses del año 2006.

5.2 Resultados del análisis del Impacto Económico





Como podemos observar en las gráficas anteriores, los indicadores de ingresos municipales que corresponden a los rubros de impuestos, aprovechamientos, derechos, productos, disponibilidades y contribuciones de mejoras para México muestran una tendencia de crecimiento para los años bajo estudio, mientras que estos mismos indicadores para el Estado de Hidalgo denotan estancamiento.



Como observamos en los cuadros anteriores en los cuadros comparativos para el Estado de Hidalgo, Pachuca y Tepeapulco, los indicadores de ingresos municipales: impuestos derechos, aprovechamientos, productos, aportaciones federales y participaciones federales muestran en general una tendencia creciente, excepto los productos que denotan estancamiento, excepto el año 2000 en el cual vemos que se eleva considerablemente el ingreso por este concepto. Mientras que para Tepeapulco todos los indicadores de ingresos municipales denotan estancamiento.

VI. Conclusiones

En general, la industria mexicana se puede caracterizar como altamente dependiente del exterior en el sentido de que su crecimiento invariablemente genera un déficit comercial. Esto es, en el fondo resultado de su bajo nivel de competitividad y de la inexistencia de eslabonamientos productivos. Asimismo se caracteriza por una creciente concentración de la propiedad de las empresas, concentración territorial y concentración en unos pocos productos exportables. La configuración de este patrón de productos es resultado de complejos procesos resultantes de la aplicación de políticas industriales que han probado ser ineficientes e ineficaces para inducir la adopción de procesos productivos basados en tecnologías modernas y de procesos de administración más eficientes que permitieran mejorar la productividad y consecuentemente, la competitividad de la planta productiva nacional.

En los mercados internacionales, por otra parte, se ha presentado un proceso de liberalización comercial que ha incrementado la competencia enfrentada por las empresas mexicanas en el exterior y en el interior, en tanto que la importancia de los factores productivos tradicionales tiende a disminuir significativamente. Si es cierto que la ventaja comparativa de la industria mexicana es la abundancia de

mano de obra barata, eso representa un obstáculo para un mayor crecimiento en el largo plazo.

Estas características y tendencias nos hacen pensar que el mercado por sí mismo no es capaz de generar las condiciones para el fortalecimiento de la capacidad competitiva de la industria mexicana por lo cual creemos que hace falta implementar una política industrial que permitiera mejorar la competitividad de la planta productiva nacional.

Los resultados del análisis de los indicadores que se eligieron en esta investigación para medir el impacto político de la quiebra de DINA, visualizado como los efectos que pudieron tener las decisiones de la Política Industrial Nacional e la región, arrojaron los siguientes resultados:

- Las variables Industriales muestran un crecimiento acelerado en el país a partir del año 1994 mientras que en el Estado de Hidalgo muestran estancamiento, siendo este mucho más severo en el municipio de Tepeapulco.
- El PIB del sector manufacturero comparado con el del Estado de Hidalgo muestra disminución a partir del año 2001, recuperándose hacia el año 2004.
- La Inversión extranjera hacia el sector manufacturero de Hidalgo como porcentaje de la inversión extranjera en el Estado muestra un repunte en los años 2001 y 2002, siendo negativa o nula esta inversión en los años siguientes.
- La inversión extranjera en el sector automotriz como porcentaje de la inversión extranjera en el sector manufacturero muestra un repunte sólo en el año 2001, siendo esta inversión nula en los otros años.

- La Inversión extranjera en el Estado de Hidalgo comparada con la inversión extranjera directa en México y los estados de la región centro del país muestra en general un decrecimiento continuo.
- La Balanza comercial de México muestra déficit a partir del año 1997, recuperándose apenas en los primeros meses de este año 2006.

Los resultados anteriores nos permiten concluir que la Política Industrial en México no ha sido capaz de generar el entorno adecuado para el crecimiento industrial y el desarrollo del Estado de Hidalgo, trayendo consigo que muchas empresas como DINA tengan cerrar y otras que emigrar a otros países, generando con esto desempleo y pobreza en la región y el país.

Con respecto a la determinación del Impacto Económico de la quiebra de DINA, basándonos en un análisis de las tendencias de los ingresos públicos encontramos que:

- Los ingresos municipales muestran para el Estado de Hidalgo y para México una tendencia creciente, mientras que Tepeapulco muestra un estancamiento alarmante en sus ingresos.

Lo anterior nos permite concluir que el impacto económico es adverso dado que no se ha podido lograr un crecimiento en los ingresos públicos y que ese estancamiento es generado justamente por el estancamiento en el desarrollo industrial del Estado.

Por lo tanto consideramos que es necesaria la implementación de una política industrial que permita:

- Aprovechar la infraestructura industrial que ya existe en el Estado de Hidalgo, así como su ubicación privilegiada en el corazón de país y tan sólo a 80 kilómetros de la capital del país.

- Otorgar facilidades a inversionistas tanto nacionales como extranjeros para que traigan su inversión de capital al Estado de Hidalgo (facilidades que tienen que ver con la agilización de permisos para operar, asesoría en materia de infraestructura con la que cuenta la región tanto en recursos materiales como humanos).
- Ofrecer estímulos a los inversionistas tanto nacionales como extranjeros que les permitan ver lo atractivo de invertir en la región (estímulos que tienen que ver con: el empleo generado, la tecnología aplicada, el tipo de industria entre otros).
- Incorporar a las micro y pequeñas empresas del Estado a las cadenas productivas, como proveedores de diferentes industrias y ofrecer incentivos a la formación de proveedores de este sector.
- Promover la formación de cluster o agrupaciones sectoriales que permitan la integración industrial para mejora de la competitividad.

Bibliografía

- Aoki, M., H. K – Kim y M. Okuno –Fujiwara (2000). El Papel del Gobierno en el Desarrollo Económico del Asia Oriental, (Comps.), Lecturas 91 de el Trimestre Económico, FCE, México.
- Aoki, M., H. K – Kim y M. Okuno –Fujiwara (1991). “R&D competition for product innovation: and endless race”. The American Economic Review. Papers and Proceedings, Vol. 81, Núm. 2, págs. 252-256.
- Altantsetseg B., Artun Erdene B., Bayarmaa D., Dulbadrakh, Khashchuluun, Oyunbaatar T., Soyolmaa B. (1994). An Impact f Privatization on Economic Growth and Poverty: A theoretical analysis. School of Economics Studies, National University of Mongolia.
- Audley J. John, Papademetriou Demetrios G., Polaski Sandra, Vaughan Scott (2003). La Promesa y la Realidad del TLCAN. Lecciones de México para el Hemisferio. USA: Carnegie Endowment for International Peace.
- Ayhan Kose M., Meredith Guy M., y Towe Christopher M. (2004). How Has NAFTA Affected the Mexican Economy? Review and Evidence. International Monetary Fund: Working Paper 04/59
- Bancomer (2005). Situación Económica de México. Cuarto Trimestre 2005. México

- Comisión Intersecretarial de Política Industrial, (2004) Política industrial y Reforma del Estado, México.
- Bancomer (2005). Situación Regional. México: Bancomer: servicio de estudios económicos, Abril 2005.
- Barnett Steven (2000). Evidence on Fiscal and Macreconomic Impact of Privatization. International Monetary fund, Working Paper, WP/00/130
- Carrillo G. F. J. (1995). "La identificación, capacitación y motivación de los recursos humanos técnicos", en Mulas del Pozo (1995), págs. 248-295.
- Casar, José I. (1993). "La competitividad de la industria Manufacturera mexicana. 1980-1990. ". El Trimestre Económico, FCE, México, Vol. LX (1), Núm. 237, págs. 113-184.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (2002). Análisis Económico y Fiscal del Sector Automotor de México, 1990-2001. México: Cámara de Diputados, CEFP/031/2002
- Clavijo, F. y J. I. Casar (1994). La Industria Mexicana en el mercado mundial. Elementos para una Política Industrial. Lecturas 80 de El Trimestre Economico, FCE, México, 2 Vols.
- Chang J. (1996). El papel del Estado en la Economía, Ariel Sociedad Económica, México.
- Comisión Intersecretarial de Política Industrial (2004). Política Industrial y Reforma del Estado. México: 17 de marzo de 2004.
- De Maria y Campos Mauricio (2000). Una Política de Desarrollo Industrial y Fomento Empresarial para la Próxima Década. Nacional Financiera: El Mercado de Valores Octubre de 2000
- Dussel Peters Enrique (2001a). Características del sector manufacturero Mexicano, recientes medidas comerciales y retos de la política empresarial. <http://www.revistainterforum.com>, consultado en enero de 2006.
- Dussel Peters Enrique (2001b). Causas y efectos de los programas de promoción sectorial en la economía mexicana. Revista Comercio Exterior, mayo 2001. México: Bancomext.
- Dussel Peters Enrique (2005). Monitor de la Manufactura Mexicana, año 1, número 3, Julio-septiembre de 2005. México: UNAM-FCE
- Ernst, D. y D. O'Connor (1992). Competing in the electronics industry, OCDE, París.
- García Castro Beatriz (2004). Debilidades del Sector Manufacturero Mexicano. México: UAM, Revista, El Cotidiano, Núm. 123, pp. 8-18
- Gupta Sanjeev, Schiller Christian y Ma Henry (1999). Privatization, Social Impact, and Social Safety Nets. International Monetary Fund: Working Paper, W/99/68.
- Huerta Quintanilla, Rogelio (2006) México: la Política Industrial en una economía abierta. Revista Economía Teoría y Práctica. Nueva Época, Número 5, 1995. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Huber Bernal Gerardo (2005). Apertura Comercial y Política Industrial para las pequeñas empresas en México. Revista Comercio Exterior, Vol. 55, Núm. 4, Abril de 2005. México: Bancomext
- Krugman, P. R. (1991a). Una política comercial estratégica para la nueva economía internacional, (Comp.), FCE, México.
- Krugman, P. R. (1991b). "Introducción: nuevas ideas acerca de la política comercial", En Krugman (1991a) , págs. 9-29.

- Krugman, P.R. (1994). "Competitiveness : a dangerous obsession" , Foreign Affairs, Vol. 73, Núm. 2, págs. 28-44.
- Krugman P.R., Obstfeld M. (1988). International Economics. Theory and Policy, Scott, Foresman and Company, Glenview, Illinois.
- Lara A. Arturo (2003). Globalización tecnológica y coordinación intraempresarial en el sector automovilístico: el caso de Delphi-México. Revista Comercio Exterior, Vol. 53, Núm. 7, Julio de 2003.
- Lerman Alperstein Aida (2005). Globalización-Integración: México –Mercosur. UAM-X: Departamento de Producción Económica- Programa Integración en las Américas Red de Economía Mundial.
- Loría, E. y G. Fujii (2001) "The external constraint to Mexico's economic growth. A productive branch analysis, 1980-2000" , FE-UNAM, México, manuscrito.
- Mackenzie G.A. (1998) The Macroeconomic Impact of Privatization, International Monetary Fund, IMEF Staff Papers vol. 45, No. 2, June 1998
- Maggi Claudio y Messner Dirk, Editores (2002). Modelos de Desarrollo Nacionales y Desafíos de la Globalización: Los casos de Chile, Cuba y México. Renania del Norte, Westfalia: Instituto para el desarrollo y la paz.
- Mejía Reyes Pablo (2001) El papel del gobierno en el desarrollo económico de México: El caso de la política industrial. México: Documentos de Investigación No 64, Colegio Mexiquense.
- Panzar, J. C. y R. D. Willing (1981). " Economies of scope ". American Economic Review. Papers and Proceedings, Vol. 71, Núm. 2, págs. 268-272.
- Plascencia López Ismael (2005). La Toyota en Tijuana: ¿Oportunidad para las pequeñas y medianas empresas?. Revista Comercio Exterior, Vol. 55, Núm. 4, Abril de 2005. México: Bancomext.
- Programa de Política Industrial y Comercio Exterior (PROPICE). México: 1995
- Polaski Sandra (2004). Mexican Employment, Productivity and Income a Decade After NAFTA. Brief Submitted to the Canadian Senate Committee on Foreign Affairs. February 25, 2004.
- Ramos, J. (2000). "Hacia una segunda generación de reformas. Políticas de competitividad en economías abiertas", El Trimestre Económico, FCE, México, Vol. LXII(1), Núm. 265, págs. 93-120.
- Ruiz Durán Clemente (1996). Rendimiento territorial de la política industrial, Economía Informa No. 249, Facultad de economía de la UNAM.
- Ruiz Durán Clemente (2000). Mejores Prácticas para el Desarrollo Industrial Local. Nacional Financiera: El Mercado de valores, Octubre 2000, pp- 26-34
- Secretaría de Economía. *Conozca los Programas de Promoción Sectorial*. Consultado en <http://www.secofidgsce.gob.mx/avisoimp2.htm> el día 12 de febrero de 2000.
- Stiglitz, J. (1989). "Market, market failures and economic development", The American Economic Review, Vol. 79, Núm. 2, págs. 197-203.
- Tirole, J. (1988). The Theory of Industrial Organization, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Trejo Reyes, S. (1983). "La concentración Industrial en México. El tamaño mínimo eficiente y el papel de las empresas", Comercio Exterior, BANCOMEXT, México, Vol. 33, Núm. 8, págs. 706-715.

- Vega Crespo Josefa (2003). *Minero Siderúrgica de Ponferrada (1918-2002). Breve historia de una empresa minera*. España: Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset.
- Von Weiszacker, C. C. (1980). *Barriers to entry: a theoretical treatment*, Springer-Verlag, Berlín.